

Cartografiar la producción académica en el audiovisual: integración metodológica de PRISMA 2020 y el *circuit of culture*

Mapping Research Output in Audiovisual Studies: A Methodological Integration of PRISMA 2020 and the Circuit of Culture

Enma Calvo-Olloqui. Universidad Complutense de Madrid (España)

Investigadora y docente en la UCM (Ciencias de la Información, Departamento CAP), miembro de ESCINE y AE-IC. Máster en Escritura Creativa y graduada en Comunicación Audiovisual. Investiga el cine dirigido por mujeres en España, con contrato FPU y beca en la Residencia de Estudiantes (CSIC).
ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-4248-2868>

Artículo recibido: 04/03/2026 – Aceptado: 10/04/2026

Resumen:

Este artículo propone un modelo híbrido para cartografiar la producción académica en los estudios audiovisuales, mediante una *mapping review* de orientación metodológica. La propuesta responde a la dificultad de analizar un campo interdisciplinar y terminológicamente disperso con procedimientos únicos. La propuesta integra PRISMA 2020 como marco de trazabilidad en la identificación y selección del corpus, un análisis bibliométrico para describir su estructura y una codificación cultural basada en el *circuit of culture* —producción, representación, regulación, consumo e identidad— mediante un libro de códigos y la regla de asignación de dimensión principal. El artículo detalla las fases del diseño y discute los principales problemas y oportunidades detectados al aplicarlo, destacando el sesgo de citación, la dependencia de bases indexadas y la ambigüedad categorial como limitaciones. Se concluye que el modelo ofrece un marco robusto, flexible y replicable, aplicable a distintos campos de la comunicación.

Palabras clave:

Revisión sistemática; PRISMA 2020; Análisis bibliométrico; Circuito de la cultura; Estudios audiovisuales; *Mapping review*

Abstract:

This article proposes a hybrid model for mapping scholarly production in audiovisual studies, through a methodological mapping review. The proposal addresses the difficulty

of analysing an interdisciplinary and terminologically dispersed field through single-method approaches. The framework integrates PRISMA 2020 as a traceability standard for corpus identification and selection, bibliometric analysis to describe the corpus's structural features, and cultural coding grounded in the circuit of culture —production, representation, regulation, consumption, and identity— through a codebook and a principal-dimension assignment rule. The article outlines each stage of the design and discusses key challenges and opportunities emerging from its application, highlighting citation bias, reliance on indexed databases, and categorical ambiguity as major limitations. It concludes that the model provides a robust, flexible, and replicable framework, applicable across different fields of communication research.

Keywords:

Systematic review; PRISMA 2020; Bibliometric analysis; Circuit of culture; Audiovisual studies; Mapping review

1. Introducción: la cartografía metodológica en estudios audiovisuales

La producción académica en estudios audiovisuales ha crecido de forma sostenida y se ha diversificado en objetos, enfoques y tradiciones disciplinares. El audiovisual se investiga hoy desde marcos que combinan análisis textual y estético, estudios industriales, políticas públicas, economía de plataformas, recepción y culturas participativas, memoria y autoría. Este carácter interdisciplinar y la dispersión terminológica —cine, audiovisual, *film studies*, *screen cultures*, industrias mediáticas, plataformas, etc.— convierten la cartografía de la literatura científica en un reto metodológico específico: ¿cómo construir un mapa replicable de la investigación publicada sin reducir el campo a un inventario cuantitativo ni perder la capacidad de clasificar orientaciones analíticas?

En Ciencias Sociales, las revisiones sistemáticas reportadas mediante PRISMA 2020 (Page *et al.*, 2021) se han consolidado como estándar para aumentar transparencia y reproducibilidad en la identificación, cribado e inclusión de registros. Su principal valor, en este contexto, reside en proporcionar una arquitectura de trazabilidad que explicita decisiones y reduzca arbitrariedad procedimental (Sarkis-Onofre *et al.*, 2021). No obstante, en campos culturales como el audiovisual, una revisión sistemática tradicional puede ser insuficiente para clasificar la orientación analítica de los estudios.

Por otra parte, los modelos de análisis cultural permiten organizar fenómenos complejos en dimensiones interpretativas. El *circuit of culture* (du Gay *et al.*, 1997) articula cinco dimensiones interrelacionadas —producción, representación, regulación, consumo e identidad— que han sido ampliamente empleadas para analizar objetos culturales. Sin embargo, su aplicación a la cartografía de literatura científica plantea un problema metodológico: sin operacionalización —definiciones, reglas y criterios de desempate—, la clasificación dimensional tiende a depender del juicio interpretativo y puede perder consistencia y replicabilidad.

Este artículo responde a esa tensión proponiendo un modelo híbrido que integra PRISMA 2020 con análisis bibliométrico estructural y codificación cultural operativizada mediante

el *circuit of culture*. Más específicamente, el trabajo se plantea como una *mapping review* aplicada a un campo cultural, orientada a construir una cartografía replicable de la investigación publicada, así como a clasificar sus principales orientaciones analíticas. El objetivo es diseñar y justificar un procedimiento replicable para cartografiar la producción académica en estudios audiovisuales, con especial atención a los problemas y oportunidades que emergen al aplicar metodologías sistemáticas a campos culturales complejos. El audiovisual se utiliza como terreno de validación metodológica por su densidad conceptual, su expansión reciente y su diversidad epistemológica, condiciones que ponen a prueba la robustez del diseño propuesto.

La contribución del artículo se concreta en: (a) una adaptación razonada de PRISMA como estándar de trazabilidad en cartografías bibliográficas culturales, (b) la articulación de bibliometría y codificación cultural para clasificar orientaciones analíticas, y (c) un libro de códigos y reglas de asignación dimensional principal que permiten comparabilidad longitudinal y discusión metodológica replicable.

Aunque el artículo no presenta un estudio de caso en sentido estricto, la propuesta metodológica se apoya en una aplicación efectiva del modelo a un corpus de literatura audiovisual, de modo que las decisiones aquí descritas se formulan como soluciones operativas adoptadas durante el proceso de búsqueda, selección, análisis y codificación.

2. Debates metodológicos en la revisión sistemática aplicada a estudios culturales

Las revisiones sistemáticas han sido desarrolladas para aumentar la transparencia en la construcción de corpus, explicitando estrategias de búsqueda y criterios de selección. PRISMA 2020 se presenta como guía de reporte que obliga a documentar decisiones y a mostrar el flujo de registros desde la identificación hasta la inclusión (Page *et al.*, 2021). En ciencias sociales, se ha señalado la importancia de ajustar el tipo de revisión al objetivo: una cartografía o *mapping review* no persigue síntesis de efectos ni comparaciones experimentales, sino clasificación y descripción de tendencias y vacíos (Arksey & O'Malley, 2005; Petticrew & Roberts, 2006; Grant & Booth, 2009). La literatura metodológica advierte, además, contra el uso mecánico de PRISMA: aplicar *checklists* no garantiza coherencia epistemológica si no se explicita qué se adapta y por qué (Sarkis-Onofre *et al.*, 2021).

La bibliometría y el mapeo científico permiten describir la estructura intelectual de un campo mediante indicadores basados en metadatos: evolución temporal, redes de coautoría, coocurrencia de palabras clave, cocitación, etc. Herramientas como bibliometrix/Biblioshiny facilitan la replicabilidad de este tipo de análisis al estandarizar procesos y visualizaciones (Aria & Cuccurullo, 2017). Guías recientes ofrecen recomendaciones sobre diseño de estudios bibliométricos, selección de indicadores y cautelas interpretativas (Donthu *et al.*, 2021; Zupic & Čater, 2015). Sin embargo, el *science mapping* también introduce decisiones técnicas y sesgos: cobertura desigual de las bases indexadas, dependencia de parámetros y algoritmos de *clustering* (van Eck & Waltman, 2010; Waltman *et al.*, 2010). Por ello, se recomienda reportar explícitamente herramientas, versiones y parámetros para sostener replicabilidad.

El análisis cultural aporta marcos para clasificar orientaciones analíticas más allá de metadatos. El *circuit of culture* ha mostrado utilidad para organizar procesos de significado en productos culturales (du Gay *et al.*, 1997). No obstante, trasladarlo a cartografías bibliográficas exige formalización: definir categorías, establecer criterios de inclusión/exclusión, gestionar solapamientos y documentar decisiones. La literatura sobre análisis de contenido y codificación cualitativa ofrece procedimientos para construir libros de códigos y aumentar consistencia (Krippendorff, 2018; Neuendorf, 2017; Saldaña, 2021). Además, cuando la clasificación tiene fines comparativos, la fiabilidad intercodificador y su reporte se consideran criterios relevantes para sostener la validez metodológica (Lombard *et al.*, 2002).

El *circuit of culture* cuenta con antecedentes de aplicación empírica en estudios de comunicación, medios y audiovisual. Se ha utilizado, por ejemplo, para analizar una campaña informal de relaciones públicas en China vinculada al cierre de un Starbucks en la Ciudad Prohibida bajo la presión de una campaña activista en la web (Han & Zhang, 2009). También se ha empleado para estudiar cómo la comunicación digital y, en particular, las redes sociales, transforman la comunicación intercultural desde el modelo del *circuit of culture* (Tombleson & Wolf, 2017). Más recientemente, se ha aplicado como marco teórico en un estudio de caso sobre la comunicación interna de Netflix tras el lanzamiento de *The Closer*, con especial atención a las dimensiones de production e identity (Kazmi *et al.*, 2024). En el ámbito audiovisual en español, también se ha utilizado para analizar *La tía Tula* (1963) desde las cinco dimensiones del *circuit of culture* (Velázquez Velázquez, 2013).

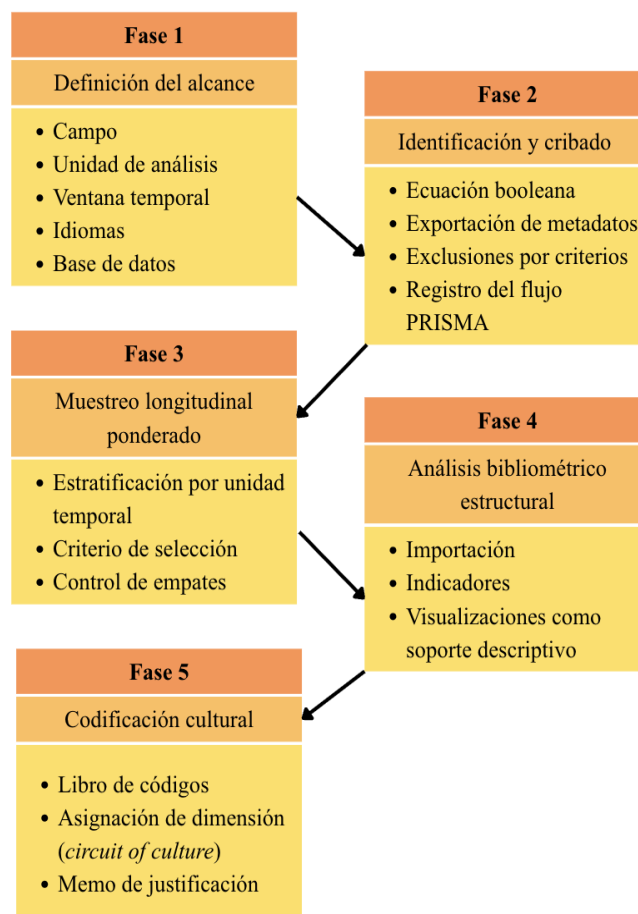
3. Propuesta metodológica híbrida para la cartografía en estudios audiovisuales

El modelo se organiza en una secuencia de cinco fases (Figura 1): (1) Definición del alcance, (2) identificación y cribado (PRISMA 2020), (3) muestreo longitudinal ponderado, (4) análisis bibliométrico estructural, (5) codificación cultural basada en el *circuit of culture*. La lógica es acumulativa: cada fase compensa limitaciones de la anterior y añade un nivel de interpretación controlada.

El flujo debe reportarse con fecha exacta de búsqueda y última captura; base de datos y campos consultados; ecuación booleana completa y filtros; reglas de deduplicación y criterios de exclusión con ejemplos; definición del muestreo —estratos, n por estrato, criterio de selección y desempates—; *software* utilizado —nombre y versión—, y parámetros —umbral de nodos/aristas, normalización y algoritmo de *clustering*—; libro de códigos, regla de dimensión principal y procedimiento para casos límite —memo, segunda lectura y consenso.

Figura 1

Fases del modelo híbrido para cartografiar producción académica en estudios audiovisuales



3.1. Fase 1. Definición del alcance

La primera fase del modelo consiste en delimitar el alcance de la cartografía para asegurar que la búsqueda y la selección del corpus sean reproducibles y comparables. Esta delimitación se establece *ex ante* mediante cinco decisiones: objeto, unidad de análisis, ventana temporal, tipología documental y límites temáticos.

Se define el objeto de cartografía como la producción académica publicada sobre un campo o subcampo del área de la comunicación, en esta propuesta, el audiovisual. La unidad de análisis es el artículo científico, elegido por su comparabilidad y por disponer, en bases indexadas, de metadatos normalizados, necesarios para el análisis bibliométrico y la codificación cultural. Se fija una ventana temporal explícita —años de inicio y fin—, justificada por el objetivo del estudio. Se delimita el tipo de documentos incluidos, priorizando artículos revisados por pares para mantener homogeneidad en métricas, procesos editoriales y disponibilidad de metadatos. Se excluyen, salvo justificación expresa, otros formatos —capítulos de libro, actas, tesis o informes—, cuya indexación y comparabilidad bibliométrica puede ser irregular. Se decide el tratamiento del idioma y

la base de datos a emplear. Todas estas decisiones se registran como parte del protocolo del estudio para que el modelo pueda replicarse y adaptarse a otros campos de la comunicación.

En la aplicación tomada como referencia, esta fase se concretó en la selección de artículos indexados en Scopus, publicados entre 2015 y 2024, disponibles en texto completo y adscritos a las áreas de Ciencias Sociales y Artes y Humanidades. Se excluyeron reseñas de libros, capítulos, resúmenes o informaciones de congresos y otros materiales no equiparables al artículo científico.

3.2. Fase 2. Identificación y cribado (PRISMA 2020)

PRISMA 2020 se adopta como marco de reporte del procedimiento, ya que obliga a declarar bases de datos, campos de búsqueda, ecuación booleana, filtros, criterios de deduplicación y criterios de exclusión (Page *et al.*, 2021). En estudios audiovisuales, la dispersión terminológica suele requerir ecuaciones amplias y estrategias iterativas de refinamiento, que deben registrarse para no perder trazabilidad.

Como ejemplo aplicado, se presenta una ecuación de búsqueda utilizada por la autora en una cartografía de literatura sobre cine dirigido por mujeres, con el fin de mostrar cómo se resuelve operativamente la dispersión terminológica del campo. Esta se articuló mediante la combinación de tres bloques: términos referidos a mujeres directoras y cine hecho por mujeres; términos de delimitación del campo cinematográfico y audiovisual; y exclusiones orientadas a evitar registros ajenos al objeto de estudio, especialmente vinculados al videojuego y los medios interactivos. De forma resumida, la lógica de búsqueda puede expresarse mediante la combinación de términos como “*wom?n director**”, “*wom?n filmmaker**”, “*female director**” o “*women’s cinema*”, junto con expresiones como “*cinema*”, “*film**” o “*screen studies*”, y la exclusión de “*video game**”, “*gaming*” e “*interactive media*”.

La fase de cribado se orienta a la pertinencia temática y a la posibilidad de clasificación posterior, atendiendo a la consistencia con el alcance del estudio, el tipo documental y la disponibilidad de metadatos y/o del texto necesario para la codificación. En este sentido, resulta importante explicitar el tipo de revisión adoptado para justificar las decisiones metodológicas (Grant & Booth, 2009) y, cuando el objetivo es cartográfico, señalar que PRISMA se emplea como marco de reporte del proceso de selección.

3.3. Fase 3. Muestreo longitudinal ponderado

En campos donde el número de publicaciones crece rápidamente, incluir todos los registros puede hacer que los años más recientes queden sobrerrepresentados y dificultar la comparación entre periodos. Para evitarlo, el modelo utiliza un muestreo longitudinal basado en estratos temporales homogéneos, en esta propuesta de carácter anual, y selecciona en cada uno de ellos un número fijo de artículos. De este modo, se evita que el aumento de publicaciones en los años más recientes desplace el peso relativo de los periodos anteriores y se favorece la comparabilidad longitudinal. La selección dentro de cada estrato se realiza mediante un criterio previamente definido y explícitamente documentado.

En esta propuesta, el criterio principal es el número de citas registrado para cada artículo en la base de datos empleada en la fecha de extracción del corpus —en el ejemplo aplicado que acompaña la explicación, dicha extracción se realizó el 17 de marzo de 2025. Por tanto, en la aplicación tomada como referencia, se seleccionaron cinco artículos por año para la agrupación general y dos artículos por año para la agrupación en lengua española. Cuando se produjeron empates, se aplicó como primer criterio de desempate la mayor adecuación temática al objeto delimitado en la fase 1 y, en segundo término, la mayor completitud de metadatos para el análisis posterior.

Para garantizar la reproducibilidad del procedimiento, el muestreo debe documentarse mediante una matriz de selección que recoja, al menos, el estrato temporal, el número total de registros disponibles en cada estrato, el criterio aplicado, el número de citas de cada registro seleccionado, las reglas de desempate utilizadas y la composición final de la muestra. Así, por ejemplo, en un estrato anual la matriz puede registrar el año considerado, el número total de resultados recuperados, el número de registros elegibles tras el cribado, la selección final de artículos y las citas de cada uno en la fecha de extracción del corpus. En la aplicación tomada como referencia, el estrato correspondiente a 2020 incluyó 99 resultados totales, 57 registros elegibles y una selección final de cinco artículos, con 33, 21, 12, 10 y 9 citas, respectivamente.

Esta estrategia mejora la comparabilidad temporal, aunque también introduce sesgos, ya que puede favorecer trabajos más visibles o con mayor tiempo de acumulación de citas, un fenómeno clásico descrito como *Matthew effect* (Merton, 1968).

3.4. Fase 4. Análisis bibliométrico estructural

El corpus final se exporta como CSV UTF-8, formato compatible con la herramienta seleccionada para el análisis. En la aplicación tomada como referencia se empleó Biblioshiny, interfaz del paquete bibliometrix en R, por su estandarización y reproducibilidad (Aria & Cuccurullo, 2017), aunque también pueden utilizarse otros programas, como VOSviewer, siempre que se reporten con precisión las versiones y los parámetros empleados (van Eck & Waltman, 2010). Algunos indicadores recomendables para la cartografía serían: producción anual y distribución por fuentes, redes de coautoría, coocurrencia de palabras clave, cocitación y/o acoplamiento bibliográfico, así como *clustering* y mapas temáticos, con umbrales y normalización explicitados (Donthu *et al.*, 2021; Zupic & Čater, 2015; Waltman *et al.*, 2010).

En la aplicación de referencia el corpus resultante quedó distribuido en 35 fuentes y firmado por 76 autores, con una media de 1,56 coautores por artículo y una proporción de colaboración internacional del 8 %. En conjunto, los artículos contenían 211 palabras clave de autor y 2.449 referencias bibliográficas, lo que da cuenta de la diversidad temática e intertextual del campo analizado. Entre las salidas empleadas, el three-field plot permitió visualizar la relación entre referencias citadas, autores del corpus y palabras clave, haciendo visible la coexistencia entre marcos fundacionales y debates contemporáneos. El análisis temático se realizó a partir de palabras clave de autor (*Author Keywords*), seleccionando un conjunto de $n = 100$ términos y aplicando el algoritmo de clustering Leiden. Para mejorar la consistencia terminológica y evitar redundancias, se utilizó un archivo de sinónimos que unificó expresiones equivalentes, como “*women filmmakers*” y “*women directors*”. La red de co-citación se construyó en el campo

Papers, aplicando igualmente el algoritmo Leiden, con un umbral mínimo de dos aristas y una selección de 30 nodos, lo que permitió depurar la red y evitar la dispersión de referencias aisladas.

Estas decisiones hicieron posible identificar patrones de producción científica, concentración de fuentes, distribución geográfica, autores y referencias más influyentes, así como los principales núcleos temáticos del campo. De este modo, la aplicación muestra que el análisis bibliométrico describe la estructura relacional del corpus y proporciona una base operativa para su posterior interpretación cultural y comparativa.

3.5. Fase 5. Codificación cultural basada en el *circuit of culture*

Para clasificar orientaciones analíticas en literatura audiovisual, el modelo operacionaliza el *circuit of culture* mediante un libro de códigos, criterios de inclusión/exclusión e indicadores observables. La clasificación se realiza sobre el artículo como unidad de análisis. Dado el solapamiento natural entre dimensiones, se adopta una regla de asignación dimensional principal: cada artículo se asigna a la dimensión que articula su objetivo y núcleo analítico, evitando doble contabilización y habilitando comparabilidad. Esta decisión se apoya en la literatura sobre análisis de contenido y codificación, que recomienda trabajar con categorías definidas de forma operativa, registrar y justificar las decisiones en los casos dudosos, por ejemplo, mediante *memos* breves, y, cuando participan varios codificadores, comprobar el grado de acuerdo entre ellos para reforzar la consistencia del procedimiento (Patton, 2015; Krippendorff, 2018; Lombard *et al.*, 2002; Neuendorf, 2017; Miles *et al.*, 2014; Saldaña, 2021).

En la aplicación tomada como referencia, esta regla de asignación principal permitió clasificar el corpus sin recurrir a la doble adscripción de artículos y mantener una base comparable para el análisis posterior. La codificación mostró un predominio de la dimensión de representación, acompañado por la presencia sostenida de identidad y producción, mientras que regulación y consumo aparecieron con menor peso relativo.

Cuando el diseño cuenta con más de un codificador, resulta recomendable estimar la fiabilidad intercodificador sobre una muestra del corpus mediante índices como el alfa de Krippendorff o el kappa de Cohen, adecuados para evaluar el grado de acuerdo en la aplicación del mismo libro de códigos. En la aplicación tomada como referencia, la codificación fue realizada por dos personas a partir del mismo libro de códigos y los casos de solapamiento o duda se resolvieron mediante contraste y consenso.

La aplicación de estos criterios debe apoyarse en el libro de códigos recogido en la Tabla 1, donde se especifican las definiciones operativas, los criterios de inclusión y exclusión y los indicadores asociados a cada dimensión. En los casos en que un artículo active varias dimensiones con peso similar, se prioriza, en primer lugar, el criterio de evidencia principal —qué tipo de material se analiza de forma predominante— y, en segundo término, el criterio de problema de investigación —qué pregunta organiza el texto—. Esta regla permite resolver los solapamientos sin recurrir a la doble adscripción de artículos.

Tabla 1
Libro de códigos para la clasificación de literatura académica en estudios audiovisuales según el circuit of culture

Dimensión (código)	Definición operativa	Inclusión	Exclusión	Indicadores
Producción (PROD)	Condiciones materiales e institucionales de creación audiovisual (industria, trabajo, financiación, organización, tecnología productiva, cadenas de valor).	Enfoque principal en procesos industriales/profesionales/recursos.	Si predomina análisis textual (REP), normativa (REG), audiencias (CONS) o autoría/memoria (ID).	"industry", "labour", "funding", "budget", "creative industries", "workflow", "platform economy".
Representación (REP)	Análisis textual/estético/discursivo de obras (narrativa, personajes, géneros, estilo, ideología).	Predomina análisis de contenido/forma/retórica.	Si predomina industria (PROD), regulación (REG), recepción (CONS) o genealogías/autoría (ID).	"representation", "portrayal", "narrative", "aesthetics", "semiotics", "genre", "discourse".
Regulación (REG)	Marcos normativos y gobernanza (políticas, legislación, censura, cuotas, estándares, regulación de plataformas).	Predominan leyes/políticas/instituciones.	Si predomina industria sin eje normativo (PROD), texto (REP), recepción (CONS) o memoria/autoría (ID).	"policy", "regulation", "law", "quotas", "censorship", "governance".
Consumo (CONS)	Audiencias, recepción, circulación y usos (fandom, prácticas de visionado, festivales como mediación, circulación transnacional).	Predomina recepción/uso/circulación cultural.	Si predomina texto (REP), industria (PROD), normativa (REG) o autoría/memoria (ID).	"audience", "reception", "fandom", "engagement", "viewing practices", "circulation".
Identidad (ID)	Autoría, memoria, genealogías, archivo, subjetividad y pertenencia vinculadas al audiovisual.	Predomina autor/a, archivo, autobiografía, historiografía, memoria cultural.	Si identidad es solo tema representado (REP) o si predomina recepción (CONS).	"authorship", "auteur", "memory", "archive", "historiography", "first-person".

Para reforzar la replicabilidad del procedimiento, se presenta una matriz de codificación de ejemplo en la Tabla 2, que muestra cómo se documenta cada decisión de asignación dimensional. Este formato permite auditar la coherencia entre el objetivo declarado, la evidencia principal y la categoría asignada, especialmente en situaciones de solapamiento entre dimensiones. Esta matriz sirvió además para registrar los casos dudosos y facilitar su contraste entre las dos investigadoras responsables de la codificación. No tiene finalidad de reporte de resultados del campo, sino de ejemplificación del registro mínimo utilizado para garantizar trazabilidad y comparabilidad.

4. Discusión

La propuesta metodológica desarrollada en este artículo se sitúa en una tensión frecuente en la cartografía de campos culturales: la necesidad de formalizar procedimientos sin vaciar de densidad interpretativa el objeto de estudio. En este sentido, la integración de PRISMA 2020, análisis bibliométrico y codificación cultural basada en el *circuit of culture* permite articular tres niveles que, por separado, resultan insuficientes para abordar la complejidad del audiovisual. PRISMA 2020 aporta transparencia y trazabilidad en la identificación, cribado e inclusión de registros (Page et al., 2021), pero no ofrece por sí mismo herramientas para clasificar orientaciones analíticas. La bibliometría permite describir la estructura relacional del campo y detectar patrones de producción, circulación e influencia (Aria & Cuccurullo, 2017; Donthu et al., 2021; Zupic & Čater, 2015), aunque no equivale a una interpretación sustantiva del corpus. A su vez, el *circuit of culture*

aporta un marco útil para ordenar dimensiones analíticas, pero requiere una operacionalización explícita si se pretende convertirlo en una herramienta replicable de clasificación.

Tabla 2

Ejemplo ilustrativo de matriz de codificación para la asignación de dimensión principal del circuit of culture

<i>Dimensión principal</i>	<i>Referencia</i>	<i>Objetivo del artículo</i>	<i>Evidencia principal</i>	<i>Memo de codificación (justificación breve)</i>
PROD	Uğur Tannöver, H. (2017)	Analiza el aumento de directoras en el cine turco y si ha generado un “cine de mujeres”, a partir de 45 películas (2004–2013).	Industria/condiciones de acceso y carrera (trayectorias, apoyos, barreras)	El foco principal es el acceso y la participación de mujeres en la dirección y las barreras persistentes; la representación aparece como consecuencia secundaria.
REP	Alola, M. I., & Alola, U. V. (2020)	Analizar cómo el cine de Nollywood reproduce estereotipos de género y consolida visiones tradicionales sobre la identidad femenina en África.	Texto audiovisual (análisis de representación)	El núcleo analítico se centra en qué se representa (roles/estereotipos) y cómo se configura discursivamente la identidad femenina; no analiza principalmente políticas, industria o recepción.
REG	Karniouchina, E., Carson, S., Theokary, C. Rice, L. y Reilly, S. (2023)	Analizar cómo sesgos en la asignación de proyectos, presupuestos y distribución afectan al desempeño de películas dirigidas por mujeres y minorías en Hollywood.	Distribución/recursos como sesgo estructural del sistema	Aunque hay un componente de producción, el argumento central discute mecanismos estructurales del sistema (asignación de recursos y distribución) como barreras; se codifica como REG si el énfasis es gobernanza/criterios sistémicos; si el texto lo desarrolla como operativa industrial, podría codificarse PROD (caso límite).
CONS	Guo, T. & Evans, J. (2020)	Investigar cómo comunidades de fans en China usan el fansubbing como herramienta de activismo cultural.	Audiencias/ prácticas de recepción	El foco es el uso social y cultural de la traducción amateur por comunidades de recepción; la circulación y apropiación cultural son el núcleo, no la producción industrial ni la regulación.
ID	Wang, L. (2015)	Analizar la figura de Wang Ping, la primera mujer directora en el cine socialista chino.	Autoría / trayectoria / historiografía	El eje es la autoría y la construcción de una genealogía/figura pionera (memoria e identidad profesional), vinculada a Estado, género y revolución; no predomina el análisis textual.

Desde esta perspectiva, el modelo híbrido propuesto no combina técnicas de forma acumulativa, sino funcional. Cada componente cubre una limitación del anterior: PRISMA organiza la trazabilidad del corpus; la bibliometría describe su estructura; y la codificación cultural permite interpretar qué énfasis analíticos predominan en la literatura revisada.

Esta articulación dialoga con trabajos metodológicos que han subrayado la necesidad de ajustar los protocolos de revisión al objetivo del estudio, especialmente cuando se trata de revisiones de mapeo orientadas a clasificar tendencias, vacíos y orientaciones de investigación, más que a sintetizar efectos o resultados causales (Arksey & O’Malley, 2005; Grant & Booth, 2009; Sarkis-Onofre et al., 2021). En este sentido, la propuesta refuerza una lectura de PRISMA como estándar de reporte y control procedimental, adecuado para una mapping review aplicada a un campo cultural.

Al mismo tiempo, el modelo complementa los enfoques bibliométricos que describen la estructura del campo sin ofrecer una clasificación sustantiva de sus orientaciones

analíticas. La aplicación combinada de indicadores relacionales y codificación dimensional permite no solo identificar autores, fuentes, referencias y núcleos temáticos más influyentes, sino también distinguir qué dimensiones del *circuit of culture* concentran el interés de la literatura y cuáles aparecen comparativamente menos desarrolladas.

Desde esta perspectiva, la principal aportación del diseño no reside únicamente en sumar técnicas, sino en hacerlas operar de forma integrada sobre un mismo corpus. Esta integración permite construir cartografías más trazables, comparables e interpretativamente densas.

5. Limitaciones y oportunidades

Sin embargo, hay que tener en cuenta que la aplicación de dicho modelo híbrido hace visibles varios problemas metodológicos. En primer lugar, la dispersión terminológica del campo, la producción académica en el audiovisual —donde coexisten tradiciones y vocabularios no siempre equivalentes—, obliga a formular ecuaciones de búsqueda relativamente amplias. Esta amplitud genera corpus heterogéneos, por lo que se deben documentar las iteraciones de la búsqueda, las exclusiones aplicadas y, sobre todo, las decisiones conceptuales que delimitan qué se considera pertinente. En segundo lugar, el sesgo de citación aparece como un condicionante inherente cuando el muestreo se pondera por impacto: seleccionar registros por citaciones puede reforzar jerarquías epistémicas, consolidar corrientes dominantes y dejar fuera investigaciones emergentes. Este aspecto debe tratarse como un *trade-off*, asumiendo que todo diseño de muestreo introduce límites que deben explicitarse (Bryman, 2016). Se suma la dependencia de bases indexadas, especialmente relevante en estudios culturales. Las bases internacionales no siempre capturan de forma completa la producción regional, no indexada o publicada en circuitos de menor circulación, lo que puede producir sesgos geográficos e idiomáticos. Por ello, el modelo recomienda explicitar el alcance del corpus y sus límites. Finalmente, la ambigüedad categorial constituye un reto central en la fase de codificación: el *circuit of culture* es, por definición, interdependiente, y los artículos suelen activar más de una dimensión. La regla de asignación de dimensión principal permite construir distribuciones comparables y evitar la doble contabilización, pero implica una simplificación. Esta simplificación es metodológicamente defendible si se acompaña de reglas claras de desempate y de un registro de decisiones en casos límite mediante memos analíticos.

Frente a estas limitaciones, el modelo ofrece la siguiente serie de oportunidades. La principal es la articulación entre estructura y orientación, la bibliometría aporta una descripción relacional del campo, mientras que la codificación cultural permite clasificar el énfasis analítico de las investigaciones. En conjunto, esto hace posible describir no solo cómo se configura la producción académica, sino también qué dimensiones privilegia de manera sistemática. Asimismo, la clasificación por dimensiones facilita la detección de vacíos estructurales. Además, el muestreo por estratos temporales aporta comparabilidad longitudinal, reduciendo el sesgo derivado del crecimiento exponencial de publicaciones y permitiendo comparar periodos, subcampos o tradiciones bajo criterios homogéneos.

En cuanto a la transferibilidad, el diseño es aplicable a campos de la comunicación con alta producción y dispersión conceptual. La ventaja principal del modelo es que conserva

una arquitectura comparable entre campos: misma lógica de selección y trazabilidad, misma descripción estructural y misma clasificación interpretativa controlada, lo que habilita comparaciones y debates metodológicos replicables dentro del audiovisual, en particular, y dentro de la comunicación, en general.

6. Conclusiones

Este artículo ha propuesto un modelo híbrido para cartografiar la producción académica en estudios audiovisuales mediante la integración de PRISMA 2020, análisis bibliométrico y codificación cultural basada en el *circuit of culture*. Su principal aportación consiste en articular un procedimiento que combina trazabilidad en la selección del corpus, descripción estructural del campo y clasificación controlada de las orientaciones analíticas.

En conjunto, el modelo contribuye a ampliar las posibilidades de las *mapping reviews* en comunicación y estudios culturales. Su principal aportación no es solo metodológica en sentido instrumental, sino también epistemológica: muestra que es posible combinar trazabilidad, descripción estructural e interpretación cultural sin reducir ninguna de estas dimensiones a un papel accesorio. La aplicación al campo audiovisual sugiere, además, que esta arquitectura puede resultar útil en otros ámbitos de la comunicación caracterizados por alta producción, dispersión terminológica y heterogeneidad analítica.

7. Referencias bibliográficas

- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19–32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- Bryman, A. (2016). *Social research methods* (5th ed.). Oxford University Press.
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- du Gay, P., Hall, S., Janes, L., Mackay, H., & Negus, K. (1997). *Doing cultural studies: The story of the Sony Walkman*. SAGE.
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91–108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Han, G. K., & Zhang, A. I. Y. (2009). Starbucks is forbidden in the Forbidden City: Blog, circuit of culture and informal public relations campaign in China. *Public Relations Review*, 35(4), 395–401. <https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2009.07.004>

- Kazmi, S., Heisten, M., & St. John III, B. (2024). Waiting for the punch(line): The circuit of culture and internal public relations at Netflix. *Corporate Communications: An International Journal*, 29(3), 312–328. <https://doi.org/10.1108/CCIJ-05-2023-0078>
- Krippendorff, K. (2018). *Content analysis: An introduction to its methodology* (4th ed.). SAGE.
- Lombard, M., Snyder-Duch, J., & Bracken, C. C. (2002). Content analysis in mass communication: Assessment and reporting of intercoder reliability. *Human Communication Research*, 28(4), 587–604. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.2002.tb00826.x>
- Merton, R. K. (1968). The Matthew effect in science: The reward and communication systems of science are considered. *Science*, 159(3810), 56–63. <https://doi.org/10.1126/science.159.3810.56>
- Miles, M. B., Huberman, A. M., & Saldaña, J. (2014). *Qualitative data analysis: A methods sourcebook* (3rd ed.). SAGE.
- Neuendorf, K. A. (2017). *The content analysis guidebook* (2nd ed.). SAGE.
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Patton, M. Q. (2015). *Qualitative research & evaluation methods: Integrating theory and practice* (4th ed.). SAGE.
- Petticrew, M., & Roberts, H. (2006). *Systematic reviews in the social sciences: A practical guide*. Blackwell.
- Saldaña, J. (2021). *The coding manual for qualitative researchers* (4th ed.). SAGE.
- Sarkis-Onofre, R., Catalá-López, F., Aromataris, E., & Lockwood, C. (2021). How to properly use the PRISMA statement. *Systematic Reviews*, 10(1), 117. <https://doi.org/10.1186/s13643-021-01671-z>
- Tombleson, B., & Wolf, K. (2017). Rethinking the circuit of culture: How participatory culture has transformed cross-cultural communication. *Public Relations Review*, 43(1), 14–25. <https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2016.10.017>
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523–538. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>

Velázquez Velázquez, R. (2013). La tía Tula de Miguel Picazo a la luz del circuito de la cultura. *Tonos Digital. Revista Electrónica de Filología*, 24, 1–17.

Waltman, L., van Eck, N. J., & Noyons, E. C. M. (2010). A unified approach to mapping and clustering of bibliometric networks. *Journal of Informetrics*, 4(4), 629–635. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.07.002>

Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429–472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>

Financiación: Este trabajo fue realizado con financiación del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades a través de las ayudas para Formación de Profesorado Universitario (FPU22/02310), conforme a lo establecido en el art. 7 del Real Decreto 103/2019, de 1 de marzo, por el que se aprueba el Estatuto del Personal Investigador en Formación y mediante beca para estudiantes de Postgrado de la Residencia de Estudiantes de Madrid. Esta investigación ha sido escrita dentro de los proyectos de ESCINE, Grupo Complutense de Estudios Cinematográficos.

Conflicto de intereses: la autora declara que no existen.

Traducción al inglés: aportada por la autora.

HOW TO CITE (APA 7ª)

Calvo Olloqui, E. (2026). Cartografiar la producción académica en el audiovisual: integración metodológica de PRISMA 2020 y el circuit of culture. *Comunicación & Métodos*, 8(1), 85-98. <https://doi.org/10.35951/v8i1.274>